

## DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI – III.

k veřejné zakázce malého rozsahu III. kategorie na stavební práce, zadávané dle směrnice rady města Lovosice č. 1/2016 s názvem:

### „Víceúčelové oranžové sportovní hřiště při ZŠ A. Baráka a Gymnáziu Lovosice“

**ZADAVATEL:** Město Lovosice  
**sídlem:** ul. Školní 407/2, 410 30 Lovosice  
**IČ:** 002 63 991  
**osoba oprávněná za zadavatele jednat:** Ing. Milan Dian, Ph.D.

V Lovosicích, dne 27.01.2016

**Zadavatel veřejné zakázky malého rozsahu na stavební práce Vám poskytuje dodatečné informace k již poskytnuté zadávací dokumentaci.**

#### **Dotaz č. 1**

„Na základě dodatečných informací č. 2 prosím o doplnění výkazu výměr o položku "Pružná ET podložka tl. 35 mm". Ve VV tato položka není vůbec uvedena.“

#### **Odpověď č. 1**

Výše uvedenou položku není nutné doplňovat, „Pružná ET podložka tl. 35 mm“ je součástí položky č. 58. Nicméně ve výkazu výměr byla doplněna vysvětlení k některým položkám (pol. č. 46, 47, 58). Výkaz a výměry se ale nijak nezměnily. Vzhledem k doplnění vysvětlení k výše uvedeným položkám je zveřejněn nový výkaz výměr a starý je zneplatněn.

#### **Dotaz č. 2**

Ve výkresové části není výškové zaměření stávajícího stavu sportovní plochy. Při prohlídce místa plnění bylo zjištěno, že směrem k přízemní budově přes úhlopříčku stávajícího hřiště je převýšení cca 0,5 m a další cca 0,3m od rohu hřiště k vchodu do přízemní budovy přes betonovou plochu. Vzhledem k tomu, že není znám přesný stav výškopisu a v projektové dokumentaci není uvedena nadmořská výška nivelety +/-0, domníváme se, že výška plochy sportoviště by měla být v úrovni stávající betonové plochy před vchodem do přízemní budovy. V tomto případě by vzhledem k výše popsanému odhadnutému převýšení nesouhlasila položka v rozpočtu u výkopových prací, resp. v položce č. 7 je uvedeno odstranění kameniva z podkladu pod asfaltovou plochou, ale nikde již nejsou uvedeny zemní práce související s vyrovnaním plochy do stanovené nivelety. S tím souvisí i případný přesun výkopku na místě a mimo stavbu. Žádáme o informaci, jak bude výškově řešena plocha sportoviště a přilehlých konstrukcí.

#### **Odpověď č. 2**

Během projekčních prací bylo provedeno vlastní výškové zaměření, ze kterého PD vychází. Finální povrch hřiště bude přibližně ve stejné výšce jako hřiště stávající. Výkopové práce naceňte prosím dle výkazu výměr.

#### **Dotaz č. 3**

Výkresová dokumentace neobsahuje výkres drenážního systému, který odvodňuje sportovní plochu. V položkové rozpočtu je uvedena v pol.č. 57 výměra pro položku "Podklad ploch pro tělovýchovu - drenáž pod podkladu" 105 bm. Další položky týkající se drenáží jsou také v položkách č. 29 až 31, ale z nich nelze vyčíst vlastní běžnou délku. Pokud bychom se domnívali, že tato položka určuje délku drenáží, pak se nám tato výměra jeví jako velmi malá. K této věci se vztahují i výměry z položek rýh ze zemních prací. Žádáme o vysvětlení a upřesnění odvodnění sportoviště drenážemi.

**Odpověď č. 3**

105 m drenáží pod hřištěm je vypočtena ze 4 větví (po délce) drenážních žeber jako sběrná žebra pro odvod vody mimo plochu hřiště. Položky 29-31 se týkají pojistného „vsaku“ po délce hřiště.  
Vše dle výkazu výměr.

**Dotaz č. 4**

V řezech sportovní plochou je navržena jako podkladní konstrukce pod umělý povrch pružná podložka tl.35 mm. Tato položka chybí v položkovém rozpočtu. Pokud bude doplněna, pravděpodobně se tím i zvýší předpokládaná hodnota veřejné zakázky.

**Odpověď č. 4**

Ve výkazu výměr chyběla u položky č. 58 poznámka: Sportovní umělý povrch určený pro sportovní zařízení, je tvořen vrstvou plnobarevného EPDM gumového granulátu. Jedná se o jednovrstvý, voděpropustný polyuretanový povrch s rovnou, porézní vrstvou. Podkladní vrstva je systémová pružná podložka o tloušťce 3,5 cm (směs černého gumového granulátu SBR, kameniva a polyuretanového pojiva).

**Dotaz č. 5**

V projektové dokumentaci a položkovém rozpočtu je uveden jako dopadová plocha pod Lezeckou věž kačírek tl. 300 mm. Domníváme se, že vzhledem k požadované výšce věže 6 m, je tloušťka dopadové plochy malá.

**Odpověď č. 5**

Domníváte se špatně. Oceňte prosím dle výkazu výměr.

**Dotaz č. 6**

V projektové dokumentaci je uvedeno stávající plot na hranici pozemku bude opraven. V jedné položce rozpočtu a Technické zprávě je ale uvedeno, že výplň je ze dřeva. Na základě prohlídky místa plnění bylo zjištěno, že výplň stávajícího plotu je ocelová. Žádáme o upřesnění těchto položek.

**Odpověď č. 6**

Omlouváme se, stávající oplocení je opravdu ocelové. U pol. 139 a 140 se bude oprava týkat oceli ne dřeva. Postup bude shodný. Odstranění starého nátěru a provedení nátěru nového u ocelové výplně.

**Dotaz č. 7**

Ve výkresové dokumentaci, výkresech č. C.2 a č. D.1.1.02 jsou uvedeny rozdílné barevnosti sportovních ploch. také v položkovém rozpočtu v pol.č. 58 je uveden pouze sportovní povrch bez rozlišení barevnosti. Vzhledem k různým cenám pro různé barevnosti sportovního povrchu žádáme o upřesnění barevnosti plochy, popř. upravení položkového rozpočtu s uvedením výměr jednotlivých barevných ploch.

**Odpověď č. 7**

Barevnost a její členění bude upřesněno při provádění dle vzorníku základních barev (barevnost bez příplatku) konkrétního dodavatele povrchu.

**Dotaz č. 8**

Ve výkresové dokumentaci a položkovým rozpočtem je rozpor v použitém materiálu klempířských konstrukcí. Ve výkresu D.1.1.03 je navržen titanizek, v Technické zprávě a rozpočtu je uvažováno s polyesterovým nátěrem. Žádáme o upřesnění této položky.

**Odpověď č. 8**

Ocenit dle výkazu výměr s polyesterovým nátěrem.

**Dotaz č. 9**

V dokumentaci není specifikován typ jakosti pro dřevo tesařských konstrukcí.

**Odpověď č. 9**

Ve specifikaci je řezivo jehličnaté jakost I.

#### **Dotaz č. 10**

V zadávací dokumentaci, čl. 7, stanovil zadavatele omezení pro uchazeče pro provedení stavebních prací subdodavatelem, citujeme: "Subdodavatelsky lze provést pouze dodávku a montáž herních a sportovních prvků a dalších činností s výjimkou stavebních prací"..... Žádáme o vysvětlení této formulace. Znamená to tedy, že by uchazeč měl svými kapacitami provést i pokládku sportovních povrchů, které patří do staveních prací? Jak je to se zámečnickými konstrukcemi?

Dále je v tomto bodě uvedeno, aby uchazeč specifikoval, které části veřejné zakázky hodlá zadat subdodavatelům. Náš dotaz zní, zda existuje procentuální hranice (např. nad hodnotu 5-ti% z ceny veřejné zakázky) nebo zda mají být uvedeni i ti "malí" subdodavatelé?

#### **Odpověď č. 10**

**Pokládku sportovních povrchů považuje zadavatel za montáž herních a sportovních prvků, z tohoto důvodu na tuto činnost povoluje subdodavatele.**

**Zámečnické konstrukce lze provést subdodavatelsky.**

**Zadavatel povoluje, aby uchazeč v příloze č. 5 Zadávací dokumentace specifikovat části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat subdodavatelům, a to pouze s finančním podílem nad 5 % z hodnoty nabídkové ceny.**

#### **Dotaz č. 11**

Naše společnost má dva jednatele, kteří podepisují společně. V případě podávání nabídky je ale možné v systému EZAK zadat pouze jeden digitální podpis. Bude možné nabídku odevzdat tak, že nabídka s podpisy obou jednatelů bude naskenována a pak přes systém EZAK odeslána a podepsána pouze jedním digitálním podpisem? Stejný případ by mohl nastat i v případě podání společné nabídky více uchazečů, kdy se společnost dohodne na společném podpisu nabídky všemi společníky.

#### **Odpověď č. 11**

**Ano, v systému EZAK při podání nabídky stačí vložit elektronický podpis jednoho jednatele (statutárního zástupce). V případě, že by nabídku při podání podepisovala osoba oprávněná za uchazeče jednat, je nutné do nabídky vložit scan plné moci této osoby.**

#### **Dotaz č. 12**

V odpovědi č. 2 na dotazy k ZD uvádíte, že cena by neměla být zbytečně navyšovaná příplatkem a předpokládáte barvy oranžová, modrá a žlutá. Dle našeho zjištění z ceníků renomovaných dodavatelů granulátů jsou ale barvy oranžová a žlutá těmi z dražšími. Bylo by tedy možné stanovit zaměnit oranžovou za cihlově červenou a žlutou za béžovou? Žádáme o zaslání přesnější barevnosti, nejlépe číslo ze vzorníku RAL, aby mohla být přesně oceněna barevnost ploch.

#### **Odpověď č. 12**

**Barevnost a její členění bude upřesněno při provádění dle vzorníku základních barev (barevnost bez příplatku) konkrétního dodavatele povrchu.**

#### **Dotaz č. 13**

V projektové dokumentaci jsou navrženy vzpěry nad vstupními brankami v oplocení. Nejsou ale uvedeny v položkovém rozpočtu. Mají být tyto vzpěry součástí dodávky vrat tj. v pol. č. 49 a 50?

#### **Odpověď č. 13**

**Ocenit dle výkazu výměr.**

#### **Dotaz č. 14**

V projektové dokumentaci nejsou navrženy šikmé vzpěry oplocení. V položkovém rozpočtu, pol. č. 43 a 44 jsou ale uvedeny v počtu 7 kusů. Dle naší zkušenosti a doporučení výrobců plotových systému by ale mělo být šikmých vzpěr pro tento typ konstrukce alespoň 10 ks. Žádáme o upřesnění těchto položek.

#### **Odpověď č. 14**

**Ocenit dle výkazu výměr.**

**Dotaz č. 15**

V položkovém rozpočtu v listu "Rekapitulace stavby" v oddíle 2) ostatní náklady ze souhrnného listu jsou uvedeny nevyplněné nebo nespecifikované položky. Žádáme o upřesnění, čeho se tyto položky týkají, popř. pokud jsou to VRN - vedlejší rozpočtové náklady, tak z čeho se skládají.

**Odpověď č. 15**

**Běžné VRN: zařízení staveniště, mimostaveništní doprava, územní a provozní vlivy...**

**Dotaz č. 16**

Ve výkazu výměr se neobjevuje položka pro pružnou podložku (Conipur ET tl. 35 mm), která je pro pokládku finálního povrchu nutná. Tato podložka je uvedena v řezu podloží pro hřiště a atletickou dráhu. Jak tedy podložku ocenit.

**Odpověď č. 16**

**Viz dodatečné informace č. II a dodatečné informace č. III odpovědi č. 1, 4**

**Dotaz č. 17**

Prosíme o upřesnění barevnosti finálního povrchu. V technické zprávě je uvedeno cihlově červená, ve výkresu dispozičního rozvržení je plocha celá modrá a v situaci je kombinace červené, modré a žluté?

**Odpověď č. 17**

**Viz dodatečné informace č. II a dodatečné informace č. III odpovědi č. 7, 12**

Uvedené dodatečné informace k zadávací dokumentaci č. III budou zveřejněny na profilu zadavatele, který je dostupný na <https://zakazky.meulovo.cz/>

Vzhledem k přijatým dotazům prodlužuje zadavatel **lhůtu pro podání nabídek** do pátku **05.02.2016 do 10.00 hodin** a zároveň prodlužuje i lhůtu pro doručení dotazů v rámci **žádosti o dodatečné informace**, a to do pondělí **01.02.2016**. Žádosti je nutné zasílat prostřednictvím nástroje EZAK.

-----  
Ing. Milan Dian, Ph.D.

starosta