

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

ve výběrovém řízení

„Zpracování projektu včetně inženýrských prací pro stavbu lávky přes řeku Labe“

ZADAVATEL: Město Lovosice
Sídlem: Školní 407/2, 410 30 Lovosice
Zastoupený: Ing. Milan Dian, Ph.D., starosta
IČ: 00263991

V Lovosicích dne 10.1. 2020

Věc: Rozhodnutí zadavatele o námitkách

Zadavatel rozhodl o námitkách proti zadávacím podmínkám podaných stěžovatelem NOVÁK & PARTNER, s.r.o., se sídlem V Olšínách 2300/75, 100 00 Praha 10, IČ: 48585955, zastoupeným Ing. Petrou Kopkovou, jednatelkou společnosti, k výše uvedené veřejné zakázce malého rozsahu na služby, a to tak, že

NÁMITKÁM VYHOVUJE

Námitka stěžovatele:

1. V rámci dodatečných informací a úpravy zadávací dokumentace bylo specifikováno kritérium č.2 2 – Provozní náklady a způsob jejich řešení. Zadavatel se v rámci tohoto kritéria bude zabývat a hodnotit provozní náklady lávky a způsob jejich řešení v průběhu 10-ti let provozu. Zadavatel vyhodnotí jako nejvýhodnější takové řešení, které bude ekonomicky výhodné nejen ve smyslu nejnižší ceny, ale i náročností technologie provedení a četnosti jeho provedení. Ve vydaném Územním rozhodnutí je konstrukce lávky přes Labe (SO 201) a lávky na ostrov (SO 202) poměrně jasně specifikována a popsána. Pokud je záměrem snížení provozních nákladů a vytvoření téměř bezúdržbové konstrukce (splnění kritéria 2) je nutné provést určité změny oproti specifikaci konstrukce ve vydaném Územním rozhodnutí. Je nutné se striktně držet popsaného řešení nebo jen dodržet závazné parametry územního rozhodnutí dle Stavebního zákona (např. dotčené pozemky, výška nivelety...)?

2. K hodnocení kritéria č.2 máme další dotaz. V popisu pravidel o udělení počtu bodů se uvádí:

Počet bodů	Popis
0	Dodavatel nepředložil žádný návrh řešení.
10	Dodavatel předložil pouze obecný a zcela rámcový popis řešení.
20	Dodavatel předložil řešení jen v jednoduchých a základních rysech bez další bližší specifikace.
70	Dodavatel předložil návrh řešení, přičemž některá specifika popsal do detailu a jiná formuloval pouze v jednoduchých a základních rysech.
100	Dodavatel výjimečně popsal do všech detailů kompletní návrh řešení. Řešení je podloženo údaji, z nichž lze dovodit, že reálně lze dosáhnout uvedeného návrhu.

Uvedená pravidla pro přidělení bodů nijak nezohledňují míru ekonomické výhodnosti, ale pouze podrobnost popisu zvoleného řešení. Žádáme proto zadavatele o úpravu a tím objasnění, jakým způsobem bude v kritériu č.2 bodově hodnotit výši navrhovaných provozních nákladů.

3. Kritérium hodnocení č.3 – vizualizace lávky. Zadavatel bude v rámci tohoto kritéria hodnotit jednoduchý návrh lávky, který dodavatel navrhuje projektovat. Návrh lávky má obsahovat materiálové a tvarové řešení, popis statického řešení, popis technologie výstavby a propočet ceny. Cílem je najít z dlouhodobého hlediska ekonomicky nejvýhodnější řešení. Ve vydaném Územním rozhodnutí je ale konstrukce lávky přes Labe (SO 201) a lávky na ostrov (SO 202) poměrně jasně specifikována a popsána. Je tedy možné ve snaze najít efektivnější konstrukční řešení odchýlit se od definice konstrukcí z vydaného Územního rozhodnutí a dodržet jen závazné parametry územního rozhodnutí dle Stavebního zákona (např. dotčené pozemky, výška nivelety...)? V opačném případě jsou ale možnosti optimalizace konstrukce velmi omezené a zadavatel tak prokazatelně nemá možnost realizovat pro něj co nejvýhodnější a ekonomicky a provozně nejefektivnější konstrukci.

4. K hodnocení kritéria č.3 máme další dotaz. V popisu pravidel o udělení počtu bodů se uvádí:

Počet bodů	Popis
0	Dodavatel nepředložil žádný návrh řešení.
10	Dodavatel předložil pouze obecný a zcela rámcový popis řešení.
20	Dodavatel předložil řešení jen v jednoduchých a základních rysech bez další bližší specifikace.
70	Dodavatel předložil návrh řešení, přičemž některá specifika popsal do detailu a jiná formuloval pouze v jednoduchých a základních rysech.
100	Dodavatel výjimečně popsal do všech detailů kompletní návrh řešení. Řešení je podloženo údaji, z nichž lze dovodit, že reálně lze dosáhnout uvedeného návrhu.

Uvedená pravidla pro přidělení bodů nijak nezohledňují míru hlediska tvarového a materiálového řešení, jak je uvedeno v popisu hodnocení, ale pouze podrobnost popisu požadované vizualizace. Žádáme proto zadavatele o úpravu a tím objasnění, jakým způsobem bude v kritériu č.3 bodově hodnotit hledisko tvarového a materiálového řešení.

5. Žádáme Vás o poskytnutí dokumentace DÚR jako podkladu pro vytvoření vizualizace. Zejména pokud bude zadavatel trvat na striktním dodržení územního rozhodnutí (viz předchozí dotazy), potřebují účastníci závazné a přesné podklady pro vytvoření kvalitní vizualizace, samotný text územního rozhodnutí není rozhodně postačující. Žádáme Vás minimálně o poskytnutí příčných a podélných řezů a koordinační situace. Bez těchto podkladů se domníváme, že by zpracovatel DÚR byl oproti ostatním účastníkům zvýhodněn.

Vyjádření zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že v podání stěžovatele je uvedeno, kdo námítky podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují, v čem je spatřováno porušení zákona, čeho se stěžovatel domáhá a jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí

nebo vznikla. Zadavatel námitky stěžovatele přezkoumal z věcně právního hlediska a shledal důvod námitce stěžovatele vyhovět s níže uvedeným odůvodněním.

Ad 1) Zadavatel uvádí, že hodnotící kritérium č. 2 bude změněno.

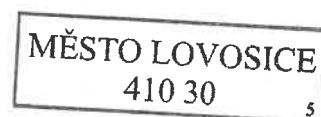
Ad 2) Zadavatel uvádí, že hodnotící kritérium č. 2 bude změněno.

Ad 3) Zadavatel uvádí, že hodnotící kritérium č. 3 bude změněno.

Ad 4) Zadavatel uvádí, že hodnotící kritérium č. 3 bude změněno.

Ad 5) Zadavatel uvádí, že bude vyhověno požadavku na poskytnutí dokumentace pro ÚR.

Zadavatel závěrem uvádí, že v rámci vysvětlení zadávací dokumentace vydá opravenou zadávací dokumentaci a současně prodlouží lhůtu pro podání nabídek.



Město Lovosice
Ing. Milan Dian, Ph.D., starosta

