

VYSVĚTLENÍ A ÚPRAVA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

v zadávacím řízení

„Rekonstrukce elektroinstalace v objektu 1.ZŠ, Sady pionýrů 355/2, Lovosice“

ZADAVATEL: Město Lovosice
Sídlem: Školní 407/2, 410 30 Lovosice
Zastoupený: Ing. Milan Dian, Ph.D., MBA, starosta
IČ: 00263991

V Praze dne 21.6.2022

Vážený pane, vážená paní,

zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“), podává následující vysvětlení a úpravu zadávací dokumentace vztahující se k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 53 a násl. zákona.

Znění žádosti k vysvětlení zadávací dokumentace č. 13:

„Žádáme o vysvětlení nejasnosti v zadávací dokumentaci (dále jen „ZD“), respektive rozporu ZD se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „). Na úvodní stránce ZD je uvedeno, že se jedná o podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadávanou v otevřeném řízení podle § 56 a násl. zákona (ZZVZ). Nicméně v bodě 6.1 písm. c) ZD je uvedeno, že „Doklady prokazující základní způsobilost podle § 74 zákona a profesní způsobilost podle § 77 odst. 1 zákona, tj. výpis z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, musí prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem podání nabídky.“, což je ale v rozporu s § 86 odst. 5 ZZVZ. Dále vidíme jako rozpornou se ZZVZ skutečnost, že ačkoli se jedná o podlimitní VZ v otevřeném řízení, tak není tato VZ v rozporu se ZZVZ uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek. Na profilu zadavatele je však uvedeno, že se jedná o podlimitní VZ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, což ale zase vůbec nijak nevyplývá ze ZD (v ZD není v žádném ustanovení odkázáno konkrétně na § 53 ZZVZ řešící zjednodušené podlimitní řízení, naopak dokonce je v bodě 16.2 ZD opět odkázáno výslovně na otevřené řízení, konkrétně na § 56 odst. 2 ZZVZ).

Žádáme tedy zadavatele o vysvětlení a jednoznačné stanovení druhu zadávacího řízení s ohledem na to, že pro oba druhy zadávacích řízení platí rozdílná pravidla, a dodavatelé tak neví jistě, podle jakých ustanovení ZZVZ má být a bude postupováno. Zároveň tedy žádáme o příslušnou úpravu správného druhu zadávacího řízení na profilu zadavatele či v ZD a zároveň podotýkáme, že takováto úprava by měla mít za následek v souladu s § 99 odst. 2 a § 6 ZZVZ i prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to minimálně o zákonnou délku předpokládanou ZZVZ pro konkrétní druh zadávacího řízení, který zadavatel nakonec zvolí, zároveň však nejméně o celou původní délku.“

Vysvětlení a úprava zadávací dokumentace č. 13:

Zadavatel k dotazu sděluje, že řízení je vedeno ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 53 zákona. Označení otevřeného řízení v záhlaví výzvy a zadávací dokumentace vzniklo pouze písarskou chybou.

Tomu, že jde o zjednodušené podlimitní řízení, jak je od počátku uvedeno i u specifikace zakázky na profilu zadavatele odpovídá i nastavení podmínek řízení (stáří dokladů k prokázání kvalifikace a termín pro podání žádosti o vysvětlení je zcela v souladu s pravidly pro zjednodušené podlimitní řízení). Odstavec 16.2. Výzvy zadavatel mění tak, že nově tento odstavec zní: „**Zadavatel nebude s účastníky zadávacího řízení o podaných nabídkách jednat.**“

Znění žádosti k vysvětlení zadávací dokumentace č. 14:

„Dle bodů ZD:

6.1.d) - pokud bude ČP podepisovat někdo na základě zmocnění, tak součástí nabídky musí být i originál či úředně ověřená kopie plné moci. Dle § 45 odst. 3 ZZVZ se veškeré doklady (pokud zákon nestanovuje jinak) předkládají v kopiích, tudíž předložení kopie plné moci nemůže být důvod pro vyloučení, nicméně i tak se dodavatel dožaduje upřesnění / opravy v konkrétním bodu ZD.

(v 6.1.m) - již uvedeno správně, ale tímto nastal v ZD rozpor).

6.4. c) - není zde specifikováno, co konkrétně je vyžadováno a co máme doložit. Zadavatel požaduje, aby dodavatel předložil doklad osvědčující odbornou způsobilost v elektrotechnice podle vyhlášky ČÚBP a ČBÚ č. 50/1978 Sb., případně, aby součástí technického týmu dodavatele byla osoba vlastníci osvědčení podle vyhlášky ČÚBP a ČBÚ č. 50/1978 Sb. ?

6.4. - Zadavatel požaduje, aby Dodavatel ve své nabídce uvedl prohlášení o formě spolupráce s autorizovanou osobou... - jakou autorizovanou ? Tím se myslí osoba dle 6.4.c) ?

6.6.a) - Zadavatel požaduje doložení osvědčení objednatelů o řádném plnění stavebních prací a to předložením seznamu významných staveb poskytnutých dodavatelem v posledních 5 letech. Není stanoveno, od kdy se má období 5 let počítat. Žádáme zadavatele o upřesnění tohoto požadavku.“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14:

Zadavatel podává následující vysvětlení k uvedeným bodům Výzvy a zadávací dokumentace:

ad 6.1.d) – Originál plné moci zplnomocněné osoby nemusí být součástí nabídky, ale, jak je uvedeno v bodu 6.1.d) součástí **dokladů, kterými je splnění kvalifikace prokazováno.** Originál plné moci bude požadován až po vybraném dodavateli jako podmínka pro uzavření smlouvy, jak je v ZD uvedeno v oddílu 14.3.a), neboť i doklady k prokázání kvalifikace budou jako podmínka pro uzavření smlouvy vyžadovány. Předložení kopie plné moci tedy nemůže být důvodem k vyloučení účastníka.

ad 6.4.c) – Zadavatel tímto požadavkem očekává, že dodavatel bude mít k dispozici osobu s uvedeným odborným osvědčením.

ad 6.4. – prohlášení o formě spolupráce s autorizovanou osobou se vztahuje skutečně k osobě dle bodu 6.4.c).

ad 6.6.a) – osvědčení o řádném plnění stavebních prací se posuzuje v souladu s výkladovou a rozhodovací praxí tak, že lhůta 5 let před podáním nabídky se počítá od okamžiku dokončení prací.

Znění žádosti k vysvětlení zadávací dokumentace č. 15:

„Návrh smlouvy o dílo:

1) V hlavičce zadavatel výslovně neumožňuje upravit druh soudu a oddílu. Návrh smlouvy je stanoven jako závazný a dle bodu 3 ZD může dodavatel doplnit pouze údaje na místech k tomu určených (dle ZD jsou ustanovení označená „doplň dodavatel“, ve smlouvě to jsou ustanovení označená „doplň uchazeč“. Žádáme zadavatele o upřesnění, případně úpravu tohoto požadavku.

2) VII.1 - cena bude hrazena postupně dle skutečně provedených prací až do výše 90 % ceny díla včetně DPH, ale není stanoveno, v jakých intervalech je dodavatel oprávněn fakturovat - žádáme objednatele/zadavatele o vysvětlení / upřesnění.

3) X.9 - dodavatel je povinen uhradit objednateli případný dílčí poměr nákladů na ostrahu objektu - žádáme o upřesnění o jaké náklady se bude jednat, aby mohl dodavatel tyto náklady zahrnout do nabídkové ceny.

4) X.12 - dodavatel je povinen v případě nejasností nebo nesrovnalostí v projektové dokumentaci konzultovat problémové body s projektantem - projektant není smluvní stranou a na jeho jednání nemá dodavatel žádný vliv, proto není možné, aby se jednalo o povinnost dodavatele.“

Vysvětlení a úprava zadávací dokumentace č. 15:

ad 1) – Hlavička smlouvy umožňuje upravit soud, neboť předpokládá doplnění, u kterého krajského soudu (ve kterém kraji) je dodavatel zapsán. Zadavatel upozorňuje, že obchodní rejstřík vedou vždy krajské soudy. Zadavatel předpokládal, že dodavatelé toto upraví podle formy svého zápisu a tedy i případný oddíl, nicméně zadavatel doplnil pro úplnost i pole pro vyplnění oddílu.

Zadavatel považuje za zřejmé, že použití slov „dodavatel“ a „uchazeč“ nemohlo vést k pochybnostem, nicméně sjednotil terminologii smlouvy a Výzvy.

ad 2) – Zadavatel předpokládá měsíční fakturaci, doplnil proto ve Vzorovém textu Smlouvy o dílo v odstavci VII.1 slovo „měsíčně“.

ad 3) – Zadavatel upravil znění odstavce X.9 tak, že vypustil v první větě slova „a případný dílčí poměr nákladů na ostrahu objektu“.

ad 4) – Zadavatel upravil znění odstavce X.12, takže nově tento odstavec zní: „Zhotovitel je povinen v případě nejasností nebo nesrovnalostí v projektové dokumentaci konzultovat problémové body s objednatelem.“

Nedílnou součástí těchto vysvětlení je aktualizované znění Přílohy č. 3 – Vzorový text Smlouvy o dílo.

Zadavatel zároveň upozorňuje dodavatele, že na profilu zadavatele nahradil původní znění Přílohy č. 3 – Vzorový text Smlouvy o dílo za aktualizované znění a upozorňuje dodavatele, že pro zpracování nabídky je nutné použít toto aktualizované znění přílohy.

S pozdravem

A.I.Consulting s.r.o., v.z. JUDr. Kamila Kröblová