

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

### VEŘEJNÁ ZAKÁZKA „Obnova lávky L-03 přes potok Modla, u tenisových kurtů v Lovosicích“

**ZADAVATEL:** Město Lovosice  
**Sídlem:** Školní 407/2, 410 30 Lovosice  
**Zastoupený:** Ing. Milan Dian, Ph.D., starosta  
**IČ:** 00263991

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) ke shora uvedené veřejné zakázce na stavební práce zadané v otevřeném řízení podle § 27 zákona a vyhlášené ve Věstníku veřejných zakázek a uveřejněné na profilu zadavatele, vyhotovil dne 16. 6. 2016 tuto písemnou zprávu.

#### I. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě

##### Předmět

Předmětem plnění je provedení stavebních prací spojených se zakázkou „Obnova lávky L-03 přes potok Modla, u tenisových kurtů - Lovosice“. Obnova objektu bude spočívat v provedení oprav mostu přes potok Modla. Obnova objektu bude obsahovat založení, spodní stavbu, nosnou konstrukci a mostní vybavení.

##### Sjednaná cena

Sjednaná cena za předmět plnění ve smlouvě činí **2 600 563,22 Kč bez DPH**.

#### II. Identifikační údaje všech uchazečů, jejich nabídkové ceny

Nabídka č. 1			
Uchazeč:	INSKY spol. s r.o.		
Sídlo:	Nový svět 100, 400 07 Ústí nad Labem	IČ :	00671533
Nabídková cena:	2 436 391,90 Kč bez DPH		

Nabídka č. 2			
Uchazeč:	AZ SANACE a.s.		
Sídlo:	Pražská 53, 400 01 Ústí nad Labem	IČ :	25033514
Nabídková cena:	2 366 982,12 Kč bez DPH		

<b>Nabídka č. 3</b>			
Uchazeč:	Chládek & Tintěra, a.s.		
Sídlo:	Nerudova 16, 412 01 Litoměřice	IČ :	62743881
Nabídková cena:	2 600 563,22 Kč bez DPH		

<b>Nabídka č. 4</b>			
Uchazeč:	FIRESTA - Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.		
Sídlo:	Mlýnská 68, 602 00 Brno	IČ :	25317628
Nabídková cena:	2 811 689,18 Kč bez DPH		

<b>Nabídka č. 5</b>			
Společná nabídka:	Společnost FREYSSINET, SMP - Lovosice, u tenisových kurtů		
Společník 1 nebo FREYSSINET:	FREYSSINET CS, a.s, Zápy 267, 250 01 Brandýs nad Labem	IČ :	61673048
Společník 2 nebo SMP:	SMP CZ, a.s., Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8	IČ :	27195147
Nabídková cena:	3 533 625,13 Kč bez DPH		

<b>Nabídka č. 6</b>			
Uchazeč:	Raeder & Falge s.r.o.		
Sídlo:	Přívozní 114, 410 02 Lovosice	IČ :	28714989
Právní forma:	společnost s ručením omezeným		
Nabídková cena:	3 236 032,36 Kč bez DPH		

<b>Nabídka č. 7</b>			
Společná nabídka:	Sdružení Mosty Lovosice		
Vedoucí účastník nebo Správce:	PEDASTA dopravní stavby, s.r.o.; Zelená 2179/13, 412 01 Litoměřice	IČ :	01717243
Vedlejší účastník nebo Společník:	SANAP společnost s ručením omezeným, Marie Pomocné č. 4, 412 01 Litoměřice	IČ :	41324714
Nabídková cena:	2 393 438,48 Kč bez DPH		

### **III. Zvolený druh zadávacího řízení**

Zadavatel v souladu s ustanovením § 27 a násl. zákona zadal tuto podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce v otevřeném řízení.

**IV. Identifikační údaje vybraného uchazeče, popř. uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele**

**Identifikační údaje uchazeče, popř. uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče**

Nabídka č. 3			
Uchazeč:	Chládek & Tintěra, a.s.		
Sídlo:	Nerudova 16, 412 01 Litoměřice	IČ :	62743881
Nabídková cena:	2 600 563,22 Kč bez DPH		

**Identifikační údaje vybraného uchazeče, který neposkytl zadavateli řádnou součinnost k uzavření smlouvy**

Zadavatel konstatuje, že uchazeč INSKY spol. s r.o., se sídlem Nový svět 100, 400 07 Ústí nad Labem, IČ: 00671533, který se umístil první v pořadí, nedostál svým povinnostem vyplývajících z účasti v zadávacím řízení (společnost se sama rozhodla od plnění veřejné zakázky odstoupit z vícero důvodů) a tak nesplnil svoji povinnost poskytnout zadavateli řádnou součinnost k uzavření smlouvy podle § 82 odst. 4 zákona. Z tohoto důvodu nemohla být v návaznosti na § 82 odst. 2 zákona uzavřena písemná smlouva mezi zadavatelem a vybraným uchazečem.

Zadavatel proto v souladu s ustanovením § 82 odst. 4 zákona vyzval uchazeče Chládek & Tintěra, a.s., který se umístil druhý v pořadí, k podpisu písemné smlouvy.

**Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky**

Hodnocení bylo provedeno v souladu se způsobem, který zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci, tzn. základním hodnotícím kritériem je nejnižší nabídková cena bez DPH.

Nabídky budou seřazeny podle výše nabídkové ceny bez DPH. Veřejná zakázka bude přidělena dodavateli, který podal nabídku s nejnižší nabídkovou cenou. Pokud dojde k rovnosti předložených nabídkových cen na prvním, druhém či třetím pořadí, výběr nejvhodnější nabídky, případně určení dodavatele druhého či třetího v pořadí, bude provedeno losem. Účastnit se losování mají právo dodavatelé, kterých se výběr losem týká. O termínu losování zadavatel dodavatele písemně vyrozumí nejméně 5 kalendářních dnů před losováním.

**Výsledek hodnocení - pořadí nabídek:**

Pořadí nabídek podle hodnotícího kritéria	Obchodní firma nebo název	Nabídková cena
1.	INSKY spol. s r.o.	2 436 391,90 Kč bez DPH
2.	Chládek & Tintěra, a.s.	2 600 563,22 Kč bez DPH
3.	Raeder & Falge s.r.o.	3 236 032,36 Kč bez DPH
4.	Společnost FREYSSINET, SMP - Lovosice, u tenisových kurtů	3 533 625,13 Kč bez DPH

V oblasti mikropilotového založení a předpínací výztuže bude tato část veřejné zakázky plněna prostřednictvím subdodavatele.

**V. Uchazeči, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení**

Nabídka č. 2			
Uchazeč:	AZ SANACE a.s.		
Sídlo:	Pražská 53, 400 01 Ústí nad Labem	IČ :	25033514
Právní forma:	akciová společnost		

**Důvod vyřazení nabídky**

Uchazeč podal nabídku na plnění výše uvedené veřejné zakázky. Hodnotící komise ustanovená zadavatelem podle § 74 zákona k posouzení a hodnocení nabídek uchazečů a pověřená současně v souladu s ustanovením § 59 odst. 3 zákona funkcí komise pro posouzení kvalifikace uchazečů posoudila nabídku z hlediska prokázání splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu a shledala následující nejasnosti:

- 1) V části základní kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil Výpis z evidence rejstříku trestů právnických osob podle § 53 odst. 3 písm. a) zákona.
- 2) V části základní kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil Výpis z evidence rejstříku trestů fyzických osob u statutárního orgánu podle § 53 odst. 3 písm. a) zákona.
- 3) V části základní kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil Potvrzení Finančního úřadu o neexistenci daňových nedoplatků podle § 53 odst. 3 písm. b) zákona.
- 4) V části základní kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil Potvrzení Správy sociálního zabezpečení o nedoplatcích na pojistném na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírážce k pojistnému podle § 53 odst. 3 písm. c) zákona.

Na základě této skutečnosti byl uchazeč v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona požádán o písemné objasnění předložených dokladů a k předložení dalších informací či dokladů. Uchazeči byla dne 4. 4. 2016 doručena žádost k předložení písemného objasnění a k předložení dalších informací či dokladů prokazující splnění kvalifikace. Uchazeč byl v žádosti upozorněn na skutečnost, že nedoručení písemného objasnění nebo požadovaných dokladů ve stanovené lhůtě je důvodem k vyřazení nabídky z dalšího posuzování a následného vyloučení uchazeče z účasti ze zadávacího řízení.

Uchazeč ve stanovené lhůtě požadované informace a další doklady k prokázání kvalifikačních předpokladů zadavateli doručil, nikoliv však v plném rozsahu.

Uchazeč neprokázal splnění kvalifikaci v požadovaném rozsahu, protože nabídka uchazeče neobsahuje dokumenty požadované zákonem a zadavatelem v čl. 5 zadávací dokumentace. Uchazeč ve své nabídce v části základní kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil Potvrzení Finančního úřadu o neexistenci daňových nedoplatků podle § 53 odst. 3 písm. b) zákona, protože předložené Potvrzení Finančního úřadu o neexistenci daňových nedoplatků obsahuje rozhodnutí o posečkání daně.

Uchazeč nesplnil podmínku prokázání základního kvalifikačního předpokladu, tj. nepředložil potvrzení příslušného finančního úřadu o tom, že nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, (viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 23. 8. 2007, č. j. S198/2007-00235/2007/550-IB, potvrzeného rozhodnutím předsedy ÚOHS ze dne 17. 12. 2007, č. j. R174/2007/03-23813/2007/310-KK.).

Uchazeč nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu a vzhledem k výše uvedenému komise vyřazuje uchazeče a zadavatel vylučuje uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Nabídka č. 4			
Uchazeč:	FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.		
Sídlo:	Mlýnská 68, 602 00 Brno	IČ :	25317628
Právní forma:	akciová společnost		

Důvod vyřazení nabídky
<p>Uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, protože nabídka uchazeče nemá potřebné náležitosti, neboť neobsahuje uvedený dokument požadovaný zadavatelem v zadávací dokumentaci v čl. 3 – Obchodní a platební podmínky na straně čtyři, odstavec třetí, věta první:</p> <p><i>„Uchazeč ve své nabídce předloží čestné prohlášení, že ke dni podpisu smlouvy bude mít uchazeč platně uzavřená pojištění sjednána.“</i></p> <p>Uchazeč příslušný dokument ve své nabídce nedoložil a podanou nabídku nelze s ohledem na stávající judikaturu doplnit, s výjimkou dokladů podle § 68 odst. 3 zákona.</p> <p>Uchazeč tak podal nabídku, která nesplňuje požadavek stanovený v zadávací dokumentaci v požadavcích a podmínkách pro zpracování nabídky na předložení čestného prohlášení, že ke dni podpisu smlouvy bude mít taková pojištění platně sjednána.</p> <p>Komise vzhledem k výše uvedeným skutečnostem komise vyřazuje a zadavatel vylučuje uchazeče z účasti v zadávacím řízení.</p>

Nabídka č. 7			
Společná nabídka:	Sdružení Mosty Lovosice		
Vedoucí účastník nebo Správce:	PEDASTA dopravní stavby, s.r.o.; Zelená 2179/13, 412 01 Litoměřice	IČ :	01717243
Vedlejší účastník nebo Společník:	SANAP společnost s ručením omezeným, Marie Pomocné č. 4, 412 01 Litoměřice	IČ :	41324714
Právní forma:	Společnost		

## Důvod vyřazení nabídky

Uchazeč podal nabídku na plnění výše uvedené veřejné zakázky. Hodnotící komise ustanovená zadavatelem podle § 74 zákona k posouzení a hodnocení nabídek uchazečů a pověřená současně v souladu s ustanovením § 59 odst. 3 zákona funkcí komise pro posouzení kvalifikace uchazečů posoudila nabídku z hlediska prokázání splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu a shledala následující:

Uchazeč neprokázal splnění kvalifikaci v požadovaném rozsahu, protože nabídka uchazeče neobsahuje níže uvedené dokumenty požadované zákonem a zadavatelem v čl. 4 a 5 zadávací dokumentace. Uchazeč ve své nabídce:

- Podle zadávací dokumentace v článku 4. Subdodavatelé, oddíl Seznam subdodavatelů uchazeč nedoložil Přílohu č. 5 zadávací dokumentace – Subdodavatelé (vzor), v němž popíše subdodavatelský systém spolu s uvedením, jakou část této veřejné zakázky bude konkrétní subdodavatel realizovat - s uvedením druhu dodávek, služeb nebo stavebních prací a s uvedením procentuálního (%) finančního podílu na veřejné zakázce a,
- v části základní kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil u Vedoucího účastníka Výpis z evidence rejstříku trestů fyzických osob u pana Vlastimila Petříčka podle § 53 odst. 3 písm. a) zákona a,
- v části základní kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil u Vedoucího účastníka a u Vedlejšího účastníka sdružení úplné čestné prohlášení, neboť neuvedli, že splňují: § 53 odst. 1 písm. f) zákona ve vztahu ke spotřební dani, § 53 odst. 1 písm. g) zákona a § 53 odst. 1 písm. l) zákona a,
- v části profesní kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil dle požadavků zadávací dokumentace odpovídající doklad osvědčujícího odbornou způsobilost uchazeče, tj. osvědčení o autorizaci na autorizovaného inženýra v oboru dopravní stavby (doložil pouze autorizovaného technika v dopravní stavby u Ing. R. Kappla) a,
- v části technické kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil u osvědčení objednatele o řádném plnění (reference), že za posledních 5 let provedl stavební práce alespoň na 2 stavbách mostů, přičemž každý most musí být v délce minimálně 7 m s minimální volnou šířkou mostu 4 m – např. v osvědčení nejsou uvedeny žádné technické specifikace prokazující splnění výše uvedeného, nejsou doloženy např. mostní listy, stavební povolení, kolaudační rozhodnutí, smlouva, protokol o předání a převzetí stavby, atd. a,
- v části technické kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil u pozice „stavbyvedoucí“ (p. Jan Vintrich) osvědčení o autorizaci na autorizovaného inženýra v oboru mosty a inženýrské konstrukce a,
- a části technické kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil u pozice „specialista na dopravní stavby“ (Ing. R. Kappl) osvědčení o autorizaci na autorizovaného inženýra v oboru dopravní stavby (doložil pouze autorizovaného technika v dopravní stavby) a nedodal čestné prohlášení, že splňuje § 53 odst. 1 písm. i).

Na základě této skutečnosti byl uchazeč v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona požádán o písemné objasnění předložených dokladů a k předložení dalších informací či dokladů. Uchazeči byla dne 6. 4. 2016 doručena žádost k předložení písemného objasnění a k předložení dalších informací či dokladů prokazující splnění kvalifikace. Uchazeč byl v žádosti upozorněn na skutečnost, že nedoručení písemného objasnění nebo požadovaných dokladů ve stanovené lhůtě je důvodem k vyřazení nabídky z dalšího posuzování a následného vyloučení uchazeče z účasti ze zadávacího řízení.

Uchazeč ve stanovené lhůtě žádné požadované dokumenty ani žádné písemné objasnění k prokázání kvalifikačních předpokladů nedoručil.

Uchazeč nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu a vzhledem k výše uvedenému komise vyřazuje uchazeče a zadavatel vylučuje uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

**VI. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu**

Žádný uchazeč nebyl vyloučen z účasti v zadávacím řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

---

Ing. Milan Dian, Ph.D.  
starosta